

# Accounting Abroad-How to Keep Managers and Auditors In Line

## Reforming Financial Reporting in Developing Nations

Research by Ray Ball

### 海外会计——如何规范企业管理者和审计员的行为

#### 改革发展中国家的财务报告制度

##### 介绍 Ray Ball 教授的研究成果

在正由计划经济向市场经济转变的国家，其企业财务报告的质量如何得到改进？以往的经验认为，这些国家只需采纳高质量的会计准则，就能确保企业财务报告和财务状况披露的质量。欧洲议会最近刚采用了这种做法，但此法尚未在欧洲外的其它国家广泛使用。会计标准革新的关键在于恢复利益受到侵害的股东和债权人就有误导性的财务报告对管理者和审计人员提出起诉的权利。

安然公司丑闻发生以后，美国的会计制度以及财务报告和财务状况披露问题受到前所未有的关注。然而，尽管安然事件在美国引起了轩然大波，但在其他国家，安然式的会计操作依然是规范性的做法。各国政府和类似美国证券和交易委员会(SEC)的机构对该事件本能的反应就是收紧各自关于会计准则的规定，尽管事实证明，这些规定往往会降低财务报告的质量。

公开财务报告是指由公开上市的股份制公司所发布的财务报告。高效的财务报告和披露系统对一个国家高效率上市企业和证券市场的发展，及其整体经济水平的发展都是至关重要的。

芝加哥大学商学院会计学教授 Ray Ball 最近做了一项调查，考察了用现有的会计学理论解释发展中国家财务改良问题的局限性。这篇题为《高效公开财务报告和披露制度基本条件》的文章，提出了以前被会计理论界所忽略的诸多需要改进的内容。同时，研究发展中国家实施这些革新的成效也有助于确认美国会计制度相对优劣之所在。

在德国、中国、日本和其它一些国家，管理者和审计员惯于在财务报表中隐瞒企业收支盈亏的真实情况，此类做法导致财务报表质量低劣和企业效率低下。对于财务报告质量不高的国家，先前的研究认为，强制采用国际会计准则是帮助这些国家将其会计实务提高至正常水平的一剂良药。

Ball 教授则认为单纯强调会计标准于事无补，关键在于在现有制度下根深蒂固的会计实践。Ball 教授认为：“一个国家财务报告制度的质量取决于给制定财务报表的管理者和审计员以什么样的激励机制。只要改进了激励机制，会计标准也就会随之得到改善。”

Ball 教授在倡议全面改革的同时，也认识到实施如此大范围改变的难度。如果改变整个社会经济、法律和政治的基础结构，则很难单独改变会计制度的基础结构。但他建议，作为第一步，发展中国家应该放宽股东和债权人提出诉讼的法律规定。在改进会计实务方面，一个有效的私人诉讼制度所起的作用比政府颁布的法律更大。诉讼制度可以促使管理者和审计员更好地遵守规则。

Ball 教授表示，“重要的是重新审视那些在现有的经济体系中被看作是理所当然的东西，那些基本到老师不会在课堂上教授的东西。”

## 普通法和代码法

会计制度分为两大类：1) 以市场为导向的普通法制度，澳大利亚、加拿大、英国和美国等国家采用此法；2) 以计划为导向的代码法制度，法国、德国、日本和其它一些亚洲国家采用此法。

普通法制度的会计标准源自被普遍接受的实践标准，并通过民事诉讼得以实施。例如在美国，由专业审计员确定所有人都必须遵守的会计标准。这些标准就是所谓的美国公认会计准则 (GAAP)。普通法制度一般比代码法制度更强调公开信息的重要性。

普通法制度的一个主要优势是，企业的经济损失能迅速反映在所公布的财务报表中。及时确认损失意味着管理者一旦发现长期投资项目的预期现金流量有减少的趋势，就可以立刻将该信息作为一次性亏损体现在会计损益表中。普通法制度鼓励管理者采取积极行动改进效益不佳的投资项目和投资策略，从而提高公司的运行效率。确保损失能得到及时承认的决定性因素来自股东有权提出诉讼的威胁。

在代码法制度下，政府制订和执行会计法规，对违反者处以法律惩罚。使用代码法制度的国家更多地依赖私下流通的信息而非公开发布的信息，这些国家不认为交易必须与公开市场紧密相连，因此也不认为公司一定需要公开披露。

代码法会计制度使公司管理者在做各种会计估计的时候拥有相当程度的灵活性。例如，在经济状况佳的年景，为了减少申报利润，管理者可以高估支出，低报收入，甚至将资金转入隐藏的储备。这些技巧可以让企业“把钱存入银行”，以备将来所需。这样在经济不景气的年景，他们又重新使用正常的会计估计，“从银行中取钱”，从而增加申报的利润。

戴姆勒·克莱斯勒(DaimlerChrysler)公司臭名昭著的例子反映了在实行代码法制度的国家企业财务报告质量低下的问题。根据德国代码法律规则，该公司 1993 年的申报利润为 6 亿 1500 万德国马克。但它在纽约证券交易所上市时，根据要求所提供的符合 GAAP 规定的财务报告却显示当年亏损高达 18 亿 3900 万德国马克。该公司能在德国的法规下掩藏的巨额亏损，只有到一个实施普通法的国家上市时才显露出来。

在现行的两种制度下，高效率的财务报告制度究竟有哪些具体要求呢？Ball 教授的建议如下：

1. 确保有足够数量受过专业训练的审计员对财务报表的质量进行验证，并保证审计员独立于管理人员。
2. 尽量将公开财务报告和公司申报所得税这两个制度分开，以避免企业因为避税的目的而歪曲财务报告所披露的信息。
3. 改变企业所有权和管理结构，以形成一个真正需要可靠的公开信息的开放市场机制。
4. 建立一套可以制订和维护独立及高质量会计标准的制度。
5. 建立一套高效、独立的法律制度，用以检查和处罚任何欺骗、违规操作和违反会计准则及其它披露标准的行为，制订有关条款，规定股东和债权人在由于不完善的财务报告和披露而蒙受损失的情况下有权提出私人诉讼。

上述五条是普通法财务制度的重点，许多国家都在试图采纳这种公开披露的模式。Ball 教授说：“如果在财务报告的质量方面对代码法和普通法进行比较，普通法稳操胜券。”

“安然公司恰恰放弃了普通法制度的诸多优势，他们没有及时地报告其损失，而且还提前虚报公司尚未获得的利润，” Ball 教授说。“安然事件之所以激起了轩然大波，是因为该公司的行为违反了美国会计制度的根本宗旨。”

### 不仅仅取决于标准

单纯地采用标准而不改变激励机制是毫无用处的，香港、马来西亚、新加坡、泰国和中国的经验都证明了这一点。这些国家采用了普通法的会计标准，但却没有在体制上进行实质性的变更以使这些标准能真正发挥作用。在这些国家，采纳新标准并没有真正提高财务报告的质量。

即使在现有的普通法制度下，管理者也面临操纵财务报告数字的巨大诱惑。在职位提升、奖金和股票等潜在利益的驱使下，所披露的信息与管理者个人的利益息息相关。在一些实行代码法制度的国家，还有来自政治和文化方面的压力，迫使管理者不得不为了避免披露企业赢利和亏损的大起大落而暗做手脚。

Ball 教授认为：“如果在一个经济体系中存在着和你的调控意愿背道而驰的激励机制，你就不可能完全有效地对这个体系进行调控。”

亚洲国家的会计制度还必须抵制其强调家族纽带和私人关系的文化因素。由于过分强调私人关系，亚洲的审计员缺乏做出客观评估的正面激励机制，他们也很少遇到司法诉讼的压力。

中国法律规定，有外资参股的企业要做两本帐。第一本根据中国的会计规则制订，并由中国的审计员验核。这样的做法就会产生与安然公司类似的问题，即审计员与管理者的关系往往过于密切。第二本帐依据国际会计标准 (IAS) 制订，由五大会计师事务所中的某一家验核。但是 Ball 教授发现，尽管采用了更为科学的会计标准，但是依据 IAS 制订的财务报告在反映经济损失方面并没有实质性的改善。

他说：“人是有共性的，作为一名审计员，尽管采用相同的会计标准，但如果身处一个强调和睦相处和稳定关系的社会，而且没有股东诉讼的潜在威胁，你的行为当然会和在美国进行审计时的行为大相径庭。”

欧洲议会最近立法要求欧洲的公司从 2005 年起全部采用 IAS 标准公布财务报告，Ball 教授对其有效性表示怀疑。他说：“欧洲议会没有减轻欧洲公司经理们的压力，以阻止他们隐瞒损失或低报巨额利润，也没有给股东和债权人提供保护自己不受此类行为伤害的权利。”

## 改革的第一步——私人诉讼制度

Ball 教授认为，私人诉讼权利是一个高效率的披露制度最基本的要求。没有对不完善的财务披露和报告进行惩罚的制度，其它的制度改革也将注定失败。

强调私人诉讼也意味着政府的作用应该受到限制。Ball 教授认为，“政府官员不懂财务报告，从长远看，他们越少插手越好。”

尽管会计制度改革尚未在发展中国家开展起来，美国的公司总裁们在评估海外投资计划的时候，应核验被投资公司的股票是否曾在其它能依法对不遵守上述规定的公司进行严惩的地区上市。

## 对安然事件的一点看法

安然事件反映了普通法会计实践中的一次失误，但这样的案件是十分罕见的，而且在私有经济的体制下得到了有效的处理。Ball 教授指出：“很多人说，安然事件让我们对美国的会计制度失去了信心，我认为这言过其实。我们会从安然事件吸取教训，我们的财务报告制度仍将保持高质量。当然，必须保证它不会受到政治程序的干扰。”

*Ray Ball 是芝加哥大学商学院会计学教授。*